**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 17/25-01 от 29 июня 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**К.О.О.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката*,* рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката К.О.О.,

**УСТАНОВИЛ:**

13.04.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката К.О.О., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

Ранее, 09.04.2020г., от адвоката было получено письменное заявление в адрес первого вице-президента АПМО относительно указанных событий.

13.04.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Как следует из представления, адвокат принял 24.03.2019г. поручение на защиту У.Д. в апелляционной инстанции М. областного суда, вне установленного ЕЦСЮП АПМО графика дежурств, напрямую от сотрудника М. областного суда.

12.05.2020г. представлены объяснения Представителя Совета АПМО в М. областном суде А.А.В. относительно указанных событий.

12.05.2020г. адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он возражал против доводов представления относительно нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

20.05.2020г. от адвоката получено ходатайство об очном участии в заседании квалификационной комиссии.

22.05.2020г. адвокат явился в заседание квалификационной комиссии, возражал против представления, поддержал доводы письменных объяснений.

22.05.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката К.О.О. нарушения п.п.2 и 4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.п.1 и 9 п.1 ст.9, п.2 ст.5 КПЭА, выразившегося в явном игнорировании Порядка участия адвокатов АПМО в качестве защитника (представителя) по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда (утв. Решением Совета АПМО № 01/23-24 от 24.01.2018г.), Правил АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утверждённого Решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019г. (утв. Решением Совета АПМО от 18.09.2019г. № 14/23-4) – принятии 24.03.2020г. поручения на защиту У.Д. в порядке ст.51 УПК РФ в апелляционной инстанции М. областного суда, вне установленного ЕЦСЮП АПМО графика дежурств, непосредственно от суда, по устному требованию судьи.

11.06.2020г. адвокатом представлено несогласие с заключением квалификационной комиссии и ходатайство об очном участии в заседании Совета.

Адвокат в заседание Совета явился, поддержал доводы несогласия с заключением.

Рассмотрев представление, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката указанных нарушений.

В соответствии с пп.2),4) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат обязан исполнять требования закона об обязательном участии адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, а также исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации и ФПА РФ, принятые в пределах их компетенции.

Согласно ч.3 ст.50 УПК РФ назначение защитника судом осуществляется в порядке, установленном Советом ФПА РФ. Правилами АПМО по исполнению Порядка назначения адвоката в уголовном судопроизводстве, утверждённого решением Совета ФПА РФ от 15.03.19г., принятыми Решением Совета АПМО от 18.09.19г. № 14/23-4 и согласованными Решением Совета ФПА РФ от 24.09.19г. (протокол № 5). В соответствии с указанными Правилами распределение среди адвокатов поручений на осуществление защиты по назначению суда осуществляется координаторами ЕЦСЮП АПМО.

Принятие адвокатом К.О.О. поручения непосредственно от судьи М. областного суда, минуя ЕЦСЮП АПМО является прямым нарушением установленного порядка назначения защитников в уголовном судопроизводстве.

Советом не принимается довод адвоката о том, что принятие поручения непосредственно от судьи Ропота В.И. было продиктовано исключительно интересами подзащитного, поскольку реализация права на получение квалифицированной юридической помощи обеспечивается установленной процедурой распределения поручений по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда.

Советом также не принимается ссылка адвоката на отсутствие своевременного размещения информации о поступивших поручениях на оказание юридической помощи по назначению суда в апелляционной инстанции М. областного суда заместителем заведующего ….., поскольку действия (бездействие) третьих лиц не могут служить оправданием нарушения адвокатом установленного порядка распределения поручений по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда.

Законные интересы подзащитного распространяются не только на содержательную часть оказываемой юридической помощи (надлежащие объём и качество), но и на соблюдение установленной процедуры вступления в уголовное дело в качестве защитника по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в связи с чем Совет не может квалифицировать допущенное адвокатом К.О.О. нарушение законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре как малозначительное.

Вместе с тем при назначении меры дисциплинарной ответственности Совет принимает во внимание неоднозначность публичного правового регулирования, осуществляемого в связи с угрозой распространения коронавирусной инфекции COVID-2019, осложняющую принятие адвокатом юридически безупречных решений в конкретных обстоятельствах, в связи с чем полагает возможным ограничиться объявлением адвокату К.О.О. замечания.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п.2 и 4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.п.1 и 9 п.1 ст.9, п.2 ст.5 КПЭА, выразившиеся в явном игнорировании Порядка участия адвокатов АПМО в качестве защитника (представителя) по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда (утв. Решением Совета АПМО № 01/23-24 от 24.01.2018г.), Правил АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утверждённого Решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019г. (утв. Решением Совета АПМО от 18.09.2019г. № 14/23-4) – принятии 24.03.2020г. поручения на защиту У.Д. в порядке ст.51 УПК РФ в апелляционной инстанции М. областного суда, вне установленного ЕЦСЮП АПМО графика дежурств, непосредственно от суда, по устному требованию судьи.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката К.О.О., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.